

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дата

адрес

Головинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фιο,  
при секретаре фιο,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело  
по иску фιο к фιο о признании договора займа недействительным,

**УСТАНОВИЛ:**

фιο обратилась в суд с иском к фιο о признании договора займа недействительным, мотивируя свои требования тем, что на дату подписания спорного договора ответчик являлся генеральным директором наименование организации. Истец с супругом, фιο, являлись учредителями наименование организации. Между наименование организации и наименование организации заключено Соглашение о сотрудничестве от дата, согласно которому наименование организации оказывает логистические и финансовые услуги. Также «Партнер» несет бремя оплаты расходов, связанных с исполнением настоящего соглашения, за исключением затрат на уплату процентов за пользование предоставленными «Партнером» денежными средствами. Таким образом, стороны договорились о том, что покупка и поставка товара производится за счет привлеченных средств наименование организации в рамках п. 1.1.3 Соглашения, а после реализации товара силами наименование организации полученная прибыль делится между сторонами. Так, в конце дата наименование организации поставило наименование организации на реализацию партию товара с предположительным сроком его реализации до дата. Заключать Договор поставки между наименование организации и наименование организации ответчик категорически отказался, т.к. пришлось бы отражать движение денежных средств между обществами и платить налоги. Притворный договор займа являлся для ответчика гарантией оплаты финансовых и логистических услуг его компании. фιο таким образом обеспечивал возврат денежных средств после реализации товара. Фактической передачи суммы займа не было, спорный договор являлся для фιο гарантией оплаты финансовых и логических услуг его компании, а поэтому является притворной сделкой и должен быть признан недействительным.

Представитель истца по доверенности фιο в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по доводам искового заявления.

Представитель ответчика по доверенности фιο в судебное заседание явилась, против удовлетворения иска возражала, ссылаясь на отсутствие доказательств притворности сделки. В частности представитель ответчика указывал, что договор займа от дата был заключен и исполнен сторонами в полном объеме: денежные средства были фактически переданы и приняты. Ранее спорный договор был исследован судом, и судом сделан вывод, что представленный фιο договор займа подтверждает факт его заключения между фιο и фιο, по указанному договору займа сторонами достигнуто согласие по всем существенным условиям. Заёмщиком

систематично осуществлялся частичный возврат задолженности по договору займа путем перечисления денежных средств на расчетный счет займодавца на общую сумму сумма Частичный возврат заёмных средств, свидетельствует о признании долга заёмщиком и давало займодавцу основание полагаться на действительность сделки и добросовестность заёмщика. Относимых и допустимых доказательств договоренности по отношениям, связанным с предпринимательской деятельностью сторон, суду не представлено. Какие-либо указания в договоре займа, что он обусловлен имеющимися между сторонами иными отношениями, отсутствуют. Требования истца не подлежат удовлетворению, поскольку доказательств притворности заключения договора займа не существует, истец намеренно вводит суд в заблуждение с целью невозврата долга по договору займа.

Суд, выслушав стороны, проверив материалы дела, считает иск подлежащим отклонению по следующим основаниям.

В силу [п. 2 ст. 170](#) ГК РФ притворная сделка, т.е. сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила. Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 808 ГК РФ 1. Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом [минимальный размер оплаты труда](#), а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

2. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии со [ст. 56](#) ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями [ч. 3 ст. 123](#) Конституции Российской Федерации и [ст. 12](#) ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, дата между фио (займодавец) и фио (заемщик) был заключен договор займа денежных средств, по которому фио предоставляет фио денежные средства в размере сумма, а фио в срок до дата обязалась возвратить указанную сумму денежных средств, а также ежемесячно уплачивать 2 % от суммы остатка денежных средств, находящихся в распоряжении заемщика (п.1.1). Денежные средства в размере сумма займодавец передал, а заемщик принял в полном объеме при подписании настоящего договора, в связи с чем договор не может быть оспорен сторонами по его безденежности (ст. 812 ГК РФ) (п.1.2). В случае нарушения порядка и сроков возврата денежных средств, предусмотренных п.2.1 настоящего договора, заемщик

дополнительно уплачивает займодавцу пеню в размере 0,1 % от суммы займа за каждый день просрочки до дня ее фактического возврата займодавцу (п.3.1).

Поручителем фио за исполнение ею договора займа является фио по договору поручительства от дата, в соответствии с которым он поручился отвечать перед фио за исполнение заемщиком обязательств по договору займа как солидарный должник. В период с дата по дата фио перечислила на счет фио денежные средства в размере сумма

Данные обстоятельства подтверждаются в том числе решением Головинского районного суда адрес от дата, имеющим преюдициальное значение для данного дела, которым постановлено: В удовлетворении иска фио к фио о признании договора займа незаконным – отказать. Встречный иск фио к фио, фио о взыскании суммы задолженности – удовлетворить частично. Взыскать с фио, фио солидарно в пользу фио задолженность по договору займа в сумме сумма, проценты в сумме сумма, пени за период с дата по дата в сумме сумма, расходы по уплате госпошлины в сумме сумма, в остальной части иска – отказать.

В обоснование исковых требований истец ссылаясь на притворность договора займа, указывая, что данный договор являлся для ответчика гарантией оплаты финансовых и логистических услуг его компании. фио таким образом обеспечивал возврат денежных средств после реализации товара. Фактической передачи суммы займа не было.

Проанализировав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований об оспаривании договора займа по основаниям притворности в порядке [п. 2 ст. 170](#) ГК РФ, поскольку в нарушение требований [ст. 56](#) ГПК РФ фио не представлено доказательств того, что стороны по договору займа имели ввиду иную сделку, что оспариваемая сделка была совершена на иных условиях и для других целей. Истцом не представлены достаточные доказательства, свидетельствующие о том, оспариваемая им сделка носит притворный характер, то есть совершена с целью прикрыть другую сделку, а именно обеспечивала возврат денежных средств после реализации товара. К тому же представитель ответчика фио в ходе судебного заседания отрицал эти обстоятельства, настаивал на том, что был заключен договор займа от дата и исполнен сторонами в полном объеме, денежные средства были фактически переданы и приняты.

Представленную стороной истца электронную переписку суд не принимает во внимание как доказательство, подтверждающее притворность договора займа, поскольку данная переписка представляет собой переписку бизнес-партнеров, об оспариваемом договоре займа речь в ней не идет.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований фио к фио о признании договора займа недействительным - отказать.

Судья

