



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 <http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

город Москва

22 ноября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 18.10.2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 22.11.2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе: Судьи

Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ботяевой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску **истца:** Индивидуальный предприниматель

к ответчику: Общество с ограниченной ответственностью "МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРАВО" (107497, город Москва, улица Монтажная, дом 9, строение 1, э. 3, пом. IV, к. 13, оф. 36, ОГРН: 1107746719079, Дата присвоения ОГРН: 03.09.2010, ИНН: 7701889165) **третье лицо 1:** ООО «Первое музыкальное издательство» (109029, г. Москва, Большая Калитниковская ул., д.42. офис 316/2).

третье лицо 2: Цой Александр Викторович

третье лицо 3: Цой Роберт Максимович

о признании недействительным лицензионного соглашения, **о взыскании** задолженности в размере 150 000 руб.

при участии: от истца: Балик Н.Н., Остаевой И.Т. по доверенности №77АГ0608395 от 13.03.2019 года; от ответчика: Пташник И.И. по дов. от 15.02.2019 (удостоверение адвоката №12498 от 19.03.2013, рег. Номер 77/10330), Морозов С.Н. по паспорту РФ (генеральный директор); третье лицо 1: не явился, извещен;

третье лицо 2: Добренко Ю.К. по дов. №77АВ3728772 от 16.03.2017 года; третье

лицо 3: Добренко Ю.К. по дов. 78 АБ 3715700 от 30.10.2017 года;

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРАВО" (далее – ответчик) о признании недействительным лицензионного соглашения, применении последствий недействительности сделки и взыскании морального вреда.

Определением от 03.07.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ООО «Первое музыкальное издательство».

Определением от 07.08.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора,

привлечены Цой А.В., Цой Р.М.

Ответчик против исковых требований возражал по доводам отзыва.

Третьи лица представили письменную позицию.

Рассмотрев заявленные требования, выслушав представителей сторон, исследовав и оценив в материалах дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 15 июня 2018 года истец (лицензиат) и ответчик (лицензиар) подписали лицензионное соглашение, предметом которого в соответствии с пунктом 2.1. являлось за вознаграждение в размере 20 % от оптовой цены с каждой проданной единицы продукции, но не менее 150 000 руб., предоставление права на использование фотоизображений и логотипов в производстве текстильной продукции, предназначенной для продажи оптовым и розничным покупателям, и оказание услуг по техническому и правовому сопровождению предоставления прав.

Согласно пункту 1.1. договора, под фотоизображениями следует понимать объекты авторских и смежных прав, фотографические произведения и произведения, выполненные способами, подобными фотографии, иллюстрации.

Неотъемлемым приложением к договору является разрешение на использование фотоизображений, документ содержащий перечень фотоизображений.

Во исполнение пункта 6.2. договора истец перечислил ответчику денежные средства в размере 150 000 руб. (платежное поручение № 183 от 02.07.2018).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи по лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

Заблуждение предполагается существенным, в частности, если сторона заблуждается в отношении обстоятельств, которые она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которых она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку ([п. 2 ст. 178 ГК РФ](#)).

По смыслу данной нормы сделкой, совершенной под влиянием заблуждения, признается сделка, в которой волеизъявление стороны не соответствует подлинной воле, то есть по такой сделке лицо получило не то, что хотело.

Под заблуждением следует понимать несоответствие субъективных представлений лица об обстоятельствах и процессах объективной действительности или общепринятым понятиям об этих обстоятельствах и процессах.

Перечень случаев, имеющих существенное значение, приведенный в пункте 2 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации (сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.; сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; сторона заблуждается в отношении природы сделки; сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку), носит примерный характер, на что указано

в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. N 162.

Таким образом, в статье 178 Гражданского кодекса Российской Федерации декларируется основополагающее правило о том, что сделка, заключенная под влиянием существенного заблуждения, может быть признана недействительной, и предлагаются критерии оценки заблуждения в качестве существенного, исходя, прежде всего, из причины заблуждения, поскольку не любое заблуждение позволяет оспаривать сделку, а только то, которое послужило причиной ее заключения.

Как следует из пояснений представителей истца и не опровергнуто ответчиком, при заключении спорного соглашения ответчик гарантировал, что обладает имущественными авторскими правами на фотоизображения и вправе выдавать разрешение на использование фотоизображений, что указано в п. 3.1. соглашения.

При этом, ответчик не поставил истца в известность о том, что вступившими в законную силу решениям Басманного районного суда г. Москвы от 07.06.2017 по делу № 2-2320/17 и от 19.04.2018 по делу № 2-1064/18 договоры № А02-01/11 (об использовании произведений, исполнений, фонограмм и аудиовизуальных произведений Цоя В.Р.) и договор № А01-01/11 и № 16-01/2017 признаны недействительными.

Из искового заявления следует, что в ноябре 2018, в адрес истца поступило Уведомление от ООО «Первое музыкальное издательство», в котором, в том числе, было указано, что ответчик не обладает правами на фотоизображения, при этом истцу было предъявлено требование о взыскании с него компенсации.

По мнению суда, с учетом п. 3.1 соглашения, не предоставление ответчиком истцу информации о наличии претензий к нему со стороны наследников Цоя В.Р., учитывая вероятность привлечения истца к ответственности за нарушение исключительных прав, является существенным введением истца в заблуждение.

Заключая спорное соглашение, истец рассчитывал на получение прав на фотоизображения, свободных от притязаний третьих лиц. Обратного ответчиком не доказано.

Доводы ответчика и третьих лиц, отклоняются судом, поскольку направлены на установление наличия и объема исключительных имущественных прав ответчика на результат творчества Цоя В.Р., что не входит в предмет доказывания по настоящему спору.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Уплаченные истцом денежные средства в сумме 150 000 руб. в связи с недействительностью соглашения подлежат возврату истцу на основании статьи 167 ГК РФ.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика морального вреда в размере 500 000 руб.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из принципов состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 АПК РФ, а также, норм ст. ст. 65, 66 АПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права на предоставление доказательств, несет риск не благоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 106, 110, 167-170, 176 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать недействительным лицензионное соглашение №01-06-2018 от 15.06.2018.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРАВО" (ОГРН: 1107746719079, ИНН: 7701889165) в пользу Индивидуального предпринимателя Яшина Георгия Евгеньевича (ОГРНИП: 313774629400398, ИНН: 772377997611) 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

В.И. Крикунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 29.03.2019 10:15:28

Кому выдана Крикунова Виктория Игоревна